

Коментари на раководството и проценка на ДЗР

Од страна на Државниот советник при МТСП на РМ до Државниот завод за ревизија на ден 21.05.2007 година доставени се забелешки во писмена форма под бр. 11 – 3 – 358/2 по основ на примен Претходен извештај од извршена ревизија на успешност на дејноста – заштита на деца. Државниот завод за ревизија на ден 05.04.2007 година резултатите од извршената ревизија ги презентираше во просториите на МТСП во присуство на Министерот за труд и социјална политика на РМ, Главниот државен ревизор, ревизорскиот тим кој ја спроведе ревизијата, претставници на Холандскиот Суд на ревизори – Твининг партнер, како и надлежни лица од Секторот за заштита на деца. Презентацијата беше извршена со цел запознавање на страните со најрелевантните податоци од извршената ревизија на успешност за областа заштита на деца како и главните наоди и препораки за кои подоцна следеше и Претходен извештај. Презентацијата извршена од ревизорскиот тим на ДЗР беше позитивно прифатена од страна на МТСП на РМ.

Во периодот во кој субјектот предмет на ревизија согласно Законот за државната ревизија поднесе пишани забелешки, остваривме комуникација со надлежни лица од Секторот за заштита на деца при МТСП на РМ, но понатамошна средба со Министерот на министерството со цел утврдување на намерите на министерството по однос на дадените наоди, препораки и мерки од Претходниот извештај не се реализира.

Примените пишани забелешки се разгледани од страна на Државниот завод за ревизија и по секоја од нив е даден соодветен одговор.

Од овие причини во продолжение ги даваме во интегрална форма добиените забелешки по Претходен извештај од МТСП на РМ.

Забелешка 1:“ Буџетските средства наменети за финансирање на дејноста за заштита на деца во 2006 година во однос на 2005 година се намалени поради намалување на средствата за финансирање на дејноста на детските градинки како и поради намалување на средствата за заштита на децата; (делот основни податоци стр. 4)“.

Одговор по забелешка 1: Во поглавјето основни податоци стои: “во 2006 година прокитрани се помалку средства за дејноста заштита на деца во однос на 2005 година поради пренесување на правото на надоместок за детски додаток кое ќе се реализира во рамки на дејноста – социјална заштита. “Овој податок е извадок од Буџетските програми за 2006 година во кои е појаснето дека во рамки на буџетот за општествена заштита на деца во 2006 година, предвидена е една буџетска програма која ја опфаќа дејноста на детските градинки и одморалишта, додека исплатата на надместокот за детски додаток ќе се реализира во рамките на дејноста социјална заштита. Забелешката е без прилог документација, дадена е во писмена форма и се однесува на објаснувања на опишаната состојба односно претставува потврда на описот даден и од страна на ревизијата. Од аспект на тоа што забелешката се однесува на настани кои се од значење за дејноста предмет на ревизија на успешност, а не на презентираниот ревизорски наоди и само ја потврдува констатацијата дадена во поглавјето Основни податоци од Претходниот извештај, забелешката не се прифаќа. Описот во поглавјето Основни податоци останува и во Конечниот извештај.

Забелешка 2: “Пополнување на обрасците кои се доставуваат од МТСП на РМ до детските градинки се врши врз основа на веќе пропишани упатства за пополнување на прегледите, а дел од истите се со текот на годините дополнувани и надоградувани и се прилагодувани во зависност од потребата на МТСП на РМ. Заради еднообразност, во дел од обрасците под секој преглед ставена е забелешка или упатство како правилно да се врши пополнување на образецот.

Одговор на забелешка 2: Забелешката 2 не упатува на кое поглавје од Ревизорскиот извештај се однесува и на кој конкретен наод, дадена е во писмена форма и се однесува на објаснување, не е поткрепена со прилог документација, односно нема прилог на споменатите пропишани упатства за пополнување на прегледите ниту прилог на последно дополнето, надоградено и прилагодено упатство за пополнување на прегледите од ГП на ЈУДГ согласно потребите на МТСП на РМ. Во текот на ревизијата, на наше барање ниту една од ЈУДГ не ни приложи пишано упатство за пополнување на прегледите од Годишната програма за работа на ЈУДГ со образложение дека ЈУДГ ги следат само напомените содржани на самиот образец или преглед и во случај на потреба за појаснување воспоставуваат усмена комуникација со одговорните лица во МТСП на РМ, односно Секторот за заштита на деца. Од таа причина забелешката 2 не се прифаќа. Ревизорскиот наод под бр. 3 останува и во Конечниот извештај.

Забелешка 3: “Контролата помеѓу поединечните и збирните податоци се спроведува на пример: Преглед 1, Преглед 2, Преглед 3, Преглед 3а, Преглед 4 со збиен Преглед 7, или пак Список 1, со Преглед 8а при појава на нивна неусогласеност од страна на МТСП се реагира и се бара од детската градинка нов правилно пополнет образец (Ревизорски наод т.3). Но согласно причините кои се наведени во делот на Резиме и наод во делот заклучоци (екипираноста на секторот) – секторот не е во состојба благовремено сите прегледи да ги обработи наеднаш туку во зависност од потребата ги обработува и врши контрола на истите.“

Одговор на забелешка 3: Забелешката 3 е дадена во писмена форма без прилог поткрепувачка документација и се однесува на ревизорски наод бр. 3 и на поглавјето Резиме на наодите како објаснување на опишаната состојба во поглед на недоволната екипираност на Секторот. Објаснувањето во забелешката 3 само ја потврдува констатацијата и описот даден и од страна на ревизијата во Претходниот извештај. Во тек на ревизијата, ЈУДГ ни приложија прегледи од ГП со пресек 30.09.2005 и 30.09.2006 година кај кои уврдивме неусогласености помеѓу поединечните и збирните прегледи. Врз основа на преходно изнесеното, забелешката 3 не се прифаќа. Описите во поглавјата Резиме на наодите и ревизорскиот наод бр. 3 остануваат и во Конечниот извештај.

Забелешка 4: “При извршената проверка на податоците кои се составен дел на Ревизорски извештај констатирано е во Прилог 2 – Преглед според норматив за број на деца во групи од ЗЗД неточно искажани податоци за број на групи и тоа: за 2005 година искажани се вкупно 460 групи а треба 467 групи и за 2006 година искажани се 467 групи а треба 476 групи односно пропустот е направен во ДГ “Детска радост“ Струмица за 2006 година искажани се 39 групи а според ГПР се 44 (Доказ ГПР).“

Одговор на забелешка 4: Податоците за број на групи прикажани во Преглед според норматив за број на деца во групи од ЗЗД 1 содржан во Прилог 2 кон Претходниот извештај, е резултат на:

- податоци добиени од ЈУДГ, кои се на ревизијата и се доставени во формат, пополнет и потпишан од страна на одговорните лица во ЈУДГ.
- податоците се според прегледите од Годишната програма или според месечните прегледи на ЈУДГ.

Во прилог на забелешката, МТСП на РМ достави Преглед на број на групи по 15 ЈУДГ за 2005 и 2006 година изработени од Секторот за заштита на деца во кој се евидентирани податоците содржани во забелешката 3. Од аспект на тоа што бројот на групи според месечните прегледи и бројот на групи според прегледите од Годишната програма за работа пополнети, потпишани и кои ни се доставени од

¹ ЗЗД – Закон за заштита на деца

ЈУДГ не соодветствуваат кај сите ЈУДГ со прегледот пополнет и изработен од Секторот за заштита на деца при МТСП на РМ, податоците прикажани во Прилог 2 од Претходниот извештај претставуваат поткрепа на изнесениот наод и остануваат и во Конечниот извештај (ЈУДГ Детска радост – Струмица) како прилог 3. Ревизијата се повикува и по оваа забелешка на одговорот на забелешка 2 даден погоре.

Забелешка 5: “ДГ “Мајски цвет“ Скопје искажани се 28 групи а според ГПР се 34 групи истото е и за 2005 год. (Доказ ГПР и месечен преглед добиен од детската градинка)

Во 15 – те детски градинки кои беа предмет на ревизијата во 2005 година работат 950 негувателки и воспитувачи (891 на неопределено време, 5 на определено време и 54 со договор за дело), додека во 2006 година работат 929 негувателки и воспитувачи (856 на неопределено време, 13 на определено време и 60 со договор за дело).

Бројот на групи во 2006 година во однос на 2005 година е зголемен за 9 групи, додека бројот на вработени за апсолвираниот период бележи намалување за 21 лице, со што дадените констатации за групи и вработени во ревизорскиот наод не кореспондира со фактичката состојба во 15 – те детски градинки и наодите немаат влијание при обезбедување на средства.

Податоците за вработените се од ГПР (Преглед бр.8 (неопределено), Преглед бр.9 (определено) и Список на вработени бр.4 (договор за дело).“

Одговор на забелешка 5: Дадената забелешка не упатува на кое поглавје од Претходниот извештај се однесува. Кон забелешката не е доставена прилог конкретна поткрепувачка документација иако се повикува на месечниот преглед добиен од детската градинка. Во прилог на забелешките, МТСП на РМ достави Преглед на број на групи по 15 ЈУДГ за 2005 и 2006 година изработени од Секторот за заштита на деца. Во прегледот бројот на групи кај ДГ Мајски Цвет Скопје за 2005 и 2006 година е 34 групи. Според податоците добиени во тек на ревизијата од одговорните лица во ЈУОДГ “Мајски цвет“ воспитно – образовниот и згрижувачкиот кадар на ЈУ е распореден во 34 групи, кој број на групи е прикажан и во месечниот преглед на ЈУДГ за месец септември 2006 година доставен до МТСП на РМ. Според нашата анализа за распоред на децата во групи изработена врз основа на податоци од интерната евиденција на ЈУОДГ “Мајски цвет“, фактичката состојба на бројот на групи е 28, односно реалната состојба е за 6 групи помала од состојбата прикажана во месечниот преглед со кој располага и МТСП на РМ. Истото образложение се однесува и за 2005 година. Прилогот 2 од Претходниот извештај ја прикажува споредбата помеѓу стварната состојба од податоци генерирани и доставени од одговорните лица во ЈУДГ во однос на законскиот норматив и утврдените разлики. Од овие причини објаснувањето во забелешката бр. 5 – прв дел е само во поткрепа на изнесената констатација и наод бр. 3 за констатирани неусогласености во прикажаните податоци за бројот на групи дадени во прегледите и контрола на вистинитоста на податоците. Затоа, овој дел од забелешката не се прифаќа, податоците прикажани во Прилогот 2 - Преглед 2 остануваат и во Конечниот извештај како Прилог 3 – Преглед 2.

Вториот дел од забелешката кој се однесува на бројот на негуватели и воспитувачи кои работат кај 15 ЈУДГ во 2005 и 2006 година не појаснува за кој конкретен наод од Претходниот извештај се однесува. Во прилог на забелешките, МТСП на РМ достави преглед на вработени во 2005 и 2006 година за 15 – те ЈУДГ. Прилог 2 Преглед 4 од Претходниот извештај е генериран врз основа на податоци од ЈУДГ кои на ревизијата и беа доставени во формат, пополнет и потпишан од страна на одговорните лица во ЈУДГ. Напоменуваме дека за 2005 година прикажаните податоци се однесуваат на 14 ЈУДГ (од ЈУОДГ Буба Мара не ни се доставени прегледи), додека за 2006 година, податоците се однесуваат на 15 ЈУДГ. Од аспект на тоа што приложениот преглед на МТСП и Прилог 2 Преглед

4 од Претходниот извештај немаат ист опфат на ЈУДГ, интерната евиденција (списоци за број на вработени на неопределено време и Преглед 8 за број на вработени на неопределено време според фактичка стручна подготовка не се усогласени меѓусебно), случаи на прикажување на одговорни воспитувачи без воспитна група во евиденции кои се однесуваат на лица стручни работници. Од овие причини вториот дел од забелешката 5 не се прифаќа, податоците прикажани во Прилог 2 Преглед 4 од Претходниот извештај за 2005 и 2006 година, констатациите и наодите кои се однесуваат на бројот на извршители остануваат и во Конечниот извештај како Прилог 3 Преглед 4.

Третиот дел од забелешката 5 се однесува на објаснувања и по нив не е приложена поткрепувачка документација. Разликата од 9 групи за која е дадена забелешката не кореспондира со математичката пресметка на разликата од бројот на групи во ДГ Мајски Цвет Скопје, ДГ Детска радост Струмица ниту со разликата на ниво на 15 ЈУДГ земајќи ги предвид податоците со кои оперира МТСП на РМ. Од описната забелешка не можевме да утврдиме на кој начин МТСП на РМ ја пресметало и утврдило посочената разлика од 9 групи. Утврдениот број на промени во број на групи и промени во бројот на вработените е резултат на извршени анализи со ревизијата, кои се направени врз основа на податоци содржани во прегледите од ГПР на ЈУДГ кои ни беа доставени во формат, пополнет и потпишан од страна на одговорните лица во ЈУДГ. Од овие причини третиот дел од забелешката 5 не се прифаќа, податоците прикажани во Прилог 2 Преглед 4 од Претходниот извештај за 2005 и 2006 година, констатациите и наодите кои се однесуваат на бројот на групи остануваат и во Конечниот извештај како Прилог 3 Преглед 4.

Објаснувањата кои се прикажани како забелешки доставени од МТСП на РМ и податоците прикажани во Прегледите во прилог на забелешките, не кореспондираат со податоците доставени до ревизијата во пишана форма и потпишани од одговорните лица во ЈУДГ. Резултатите од извршените анализи и прикажаните разлики се основа за констатациите и наодите во Претходниот извештај и не претставуваат тврдења чии податоци се точни, релевантни и исправни, но покажуваат дека постои неусогласеност на податоците генерирани од ЈУДГ и податоците со кои располага МТСП на РМ.

По добиените забелешки и нивно разгледување, ДЗР презеде мерки за организирање на завршен состанок со цел да добие уверување за намерите и преземање на активности од страна на МТСП на РМ по однос на наодите, препораките и мерките содржани во Претходниот извештај. Не бевме уверени дека надлежните лица во МТСП на РМ имаат позитивен пристап кон превземање соодветни мерки и активности за подобрување/менување на состојбите во дејноста заштита на деца, на кои резултат се изменените наоди и препораки во Конечниот извештај.